

Anul CVIII — Nr. 303

10 LEI EXEMPLARUL

Marti 24 Decembrie 1940.

REGATUL ROMÂNIEI

MONITORUL OFICIAL

PARTEA I-a

LEGI, DECRETE

JURNALUL ALE CONSILIULUI DE MINISTRI, DECIZIUNI MINISTERIALE, COMUNICATE, ANUNȚURI JUDICIARE (DE INTERES GENERAL).

ABONAMENTE ÎN LEI		Durata abonamentului				Desbater. la parlament.	PUBLICATII ÎN LEI		Insertia	LINIA M. O.
		1 an	6 luni	3 luni	1 lună	sesiune				
ÎN TARĂ:							JURNALUL ALE CONSILIULUI DE MINISTRI			
Particulari	P. I	1.900	950	475	160	1,20	Pentru acordarea avantajelor legii pentru încurajarea industriei la industriași și fabricanți	3.000		
	P. II	1.800	900	450	150		Idem, la meșteri și mori țărănești	700		
Autorități de Stat, județ și comune urbane	P. I	1.600	800	400	—	1,200	Schimbări de nume, încetățeniri	1.000		
	P. II	1.500	750	375	—		CITAȚIILE			
Autorități comunale rurale	P. I	1.100	550	275	—	1,200	Curtilor de Casație de Conturi, de Apel și Tribunalele	300		
	P. II	1.000	500	250	—		Judecătorilor	150		
ÎN STRĂINĂTATE: Partea I sau Part. II		4.000	—	—	—	2,400	PUBLICAȚIILE PENTRU AMENAJAMENTE DE PĂDURI			
Un exemplar din anul curent lei.		10 part. I-a	15 part. II-a			10	Păduri între 0 — 10 ha.	100		
" " anul trecut		30				20	10,01 — 20	200		
							20,01 — 100	300		
							100,01 — 200	1.000		
							200,01 — 500	1.500		
							500,01 — 1000	2.000		
							peste 1000	3.000		
							PUBLICAȚII DIVERSE			
							Pentru brevete de invenții	70		
							schimbări de nume	150		
							libera practică profesională	300		
							plinderi de acte	100		
							Diferite pentru autorități	—	15	
							particulare	—	17	
							Comerciale, bilanțuri, tabele, citații de hotărâri	—	25	

Abonamentul la partea III-a (Desbaterile parlamentare) pentru sesiunile prelungite sau extraordinare se socotește 200 lei lunar (minimum 1 lună).
 Abonamentele și publicațiile pentru autorități și particulari se plătesc anticipat. Ele vor fi însoțite de o adresă din partea autorităților și de o cerere timbrată din partea particularilor.
 Instituția nu garantează transportul ziarului.
 Pentru rimiterea chitanțelor sau a ziarului și pentru cereri de lămuriri pețitorii vor trimite în plus suma de 10 lei spese de birou și porto simpla.

LĂMURIRI: Toate publicațiile se măsoară cu liniametrul corp 10. Linia M. O. se socotește aproximativ 6 cuvinte. Rândurile necomplete se calculează ca linii întregi.

Publicațiile primite până la ora 10 dimineața se inserează în Monitorul Oficial din a treia zi

Toată corespondența se va trimite pe adresa: Monitorul Oficial, București I. — Bulevardul Elisabeta, 29

Telegrams: MONITOFICIAL — Telefon: 5-1820, 5-1823, 5-1529 — Cont C. E. C. 201

Nr. publicației	SUMAR:	Pagina	Nr. publicației	Pagina
Decrete Regale		6994	999—1.000. — Înaintări la grad de serg. major	6999
Ministerul Apărării Naționale		6994	1.001. — Treceri în poziție de rezervă	6999
4.131—4.132. — Decorațiuni		6994	173. — Autorizație	6999
Decrete-legi		6994—6995	2.474. — Numire de profesor	6999
4.179. — Trecerea Soc. Hipice Rom. la Org. Sportului Românesc		6994—6995	Ministerul Economiei Naționale	6999—7000
Ministerul Afacerilor Interne		6995	129.185, 128.534. — Numiri de comisari ai guvernului	6999
4.166. — Declarație com. urbană		6995	129.701. — Numire în Comisiunea interimară a Comerțului și Industriei Vaslui	7000
Ministerul Muncii, Sănătății și Ocrotirilor Sociale		6995	124.890. — Numire de conferențiar	7000
4.167. — Numirea Dir. personal		6995	124.749. — Incadrare în funcțiune	7000
Decrete		6996—6998	131.645. — Numire de inspector de control	7000
Ministerul Finanțelor		6996	131.646. — Numire de comisar de românizare	7000
4.105. — Punere în retragere C. A. M.		6996	Ministerul Educației Naționale, Cultelor și Artelor	7000
Ministerul Economiei Naționale		6996—6997	258.308. — Definitivare	7000
4.168. — Numire de comisar al guvernului		6996	258.306. — Delegație	7000
4.169. — Autorizație		6996—6997	Ministerul Afacerilor Străine	7000
4.170. — Numire agent oficial		6997	83.850. — Suspendare	7000
4.171. — Numire în comis. apel la înșurări miniere		6997	Ministerul Finanțelor	7000
4.172. — Numire dir. g-l al Creditului Agricol		6997	366.348. — Adăugare de notă, Cifra de Afaceri	7000
Ministerul Agriculturii și Domeniilor		6997—6998	344.442. — Autorizare	7000
4.180. — Numire comitet de conducere		6997—6998	Ministerul Lucrărilor Publice	7000—7001
Ministerul Muncii, Sănătății și Ocrotirilor Sociale		6998	92.533. — Reprimire în funcțiune	7000
4.147. — Numire		6998	92.525. — Numiri de comisii	7000—7001
Jurnale ale Consiliului de Miniștri		6998	Ministerul Muncii, Sănătății și Ocrotirilor Sociale	7001—7003
Ministerul Muncii, Sănătății și Ocrotirilor Sociale		6998	74.423. — Fixare de salarii minime	7001—7003
2.427. — Aprobare de avans		6998	67.794, 64.504. — Suspendarea preschimbării cărții de meșter al evreilor	7003
Decizii		6998—7007	72.629. — Numire subdirector	7003
Ministerul Agriculturii și Domeniilor		6998	73.286, 72.626, 72.631, 72.632. — Mișcare în personal	7003
84.623. — Înaintare		6998	Ministerul Coordonării	7003
86.625. — Incadrări		6998	84. — Fixare preturi	7003
Ministerul Apărării Naționale		6999	Ministerul Justiției	7004—7007
997. — Demisionări de evrei		6999	Revizuirea proceselor politice privitor pe Corneliu Z. Codreanu	7007
995. — Numire mănători hani publici		6999	Anunțuri judiciare	7007
			Mandate de aducere	7007
			Sumarul părții II-a	7008

MINISTERUL JUSTITIEI

INALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Comisiunea pentru judecarea revizuirilor proceselor penale politice, judecate în ultimii 8 ani și sancționarea magistraților vinovați.

Comisiunea compusă din:

D-l D. G. Lupu, Primul președinte al Inaltei Curți de Casație și Justiție, ca președinte.

Membri:

D-l Cihodariu, președinte secția I Curtea de Casație.

D-l M. Mosgos, președinte secția II Curtea de Casație.

D-l T. Magheru, președinte secția IV Curtea de Casație.

D-l C. G. Macri, președinte secția III Curtea de Casație.

Procuror: d-l Coman Negoescu, procurorul general al Inaltei Curți de Casație și Justiție.

DECIZIUNEA Nr. 1

Comisiunea constituită în compunerea susarătă și având ca secretar pe d-l Filip Mihăilescu, primul magistrat asistent al Inaltei Curți de Casație și Justiție;

Luând în discuțiune, în ședință publică, revizuirea procesului politic, în care Tribunalul Militar al Corpului II 'Armata, secția I, a condamnat pe defunctul Corneliu Zelea Codreanu prin decizia Nr. 266 din 27 Mai 1938, rămasă definitivă.

La apelul nominal s'a prezentat soția defunctului, d-na Elena Corneliu Zelea Codreanu, prin d-ii avocați Alex. Vergati și Horia Cosmovici.

D-l prim președinte D. G. Lupu a dat citire deciziei Nr. 1 din 5 Octombrie 1940, a Comisiunii pentru revizuirea proceselor politice și sancționarea magistraților vinovați, după care, d-l procuror general Coman Negoescu, în concluziunile puse, arată că astăzi Comisiunea este chemată să se pronunțe în fond asupra revizuirii, luând în considerare constatările și concluziunile la care a ajuns Comisiunea de admitere în principiu a revizuirii, să declare fără valoare hotărîrea de condamnare și să reabiliteze memoria lui Corneliu Zelea Codreanu, în caz când hotărîrea de condamnare nu s'ar menține pe alte temeiuri; continuând, d-l procuror general analizează faptele imputate lui Corneliu Zelea Codreanu și conchide că hotărîrea nu-și poate găsi alt reazim, deoarece pentru toate cele patru fapte ce i-au fost reținute în sarcina lui Corneliu Zelea Codreanu, Comisiunea de admitere în principiu a constatat că legea a fost greșit aplicată și faptele greșit stabilite, iar aceste constatări și concluziuni se impun Comisiunii de judecată; conchizând, a cerut ca pe baza lor să se facă aplicarea dispozi-

țiunilor art. 508 din procedura penală, să se declare nulă și fără valoare hotărîrea de condamnare și să se reabiliteze memoria lui Corneliu Zelea Codreanu.

D-l avocat Al. Vergati, în apărare, susține că procesul defunctului Corneliu Zelea Codreanu a avut ca sorgine neînțelegerea adevărurilor profesate de el, adevăruri care deși curente erau însă inacceptabile de conducătorii de atunci, din care cauză ei au dat organizației înfăptuită de el o altă coloratură, deosebită de aceea care reiese din circularile lui Corneliu Zelea Codreanu, pe care le citește; dă citire și unor scrisori trimise de Corneliu Zelea Codreanu cu ocazia suspendării Constituției și arată că toată această atitudine a lui a deslățuit procesul supus astăzi revizuirii;

Continuând, d-l avocat Vergati examinează actele cauzei și decizia de condamnare, susținând că modul în care defunctul Corneliu Zelea Codreanu a fost judecat, l-a lipsit cu totul de apărare la care avea dreptul, întru cât i s'a refuzat amânarea procesului, pentru a lua cunoștință de învinuirile ce i s'au adus, i s'a refuzat aducerea unor piese originale și nu i-au fost puse la dispoziție parte din dosarele pe care s'a întemeiat instrucțiunea; că și instrucția a fost făcută în cea mai mare grabă, punându-l astfel în situația de a nu avea posibilitatea să cunoască nici învinuirile aduse și deci să-și facă măcar acolo apărarea, după cum se arată în mod amănunțit și în deciziunea Comisiunii de admitere în principiu.

D-l avocat Vergati continuând, susține că pe lângă că i s'a răpit dreptul de apărare, Corneliu Zelea Codreanu a fost judecat cu greșită stabilire a faptelor și cu aplicarea greșită a legii. În această ordine de idei, d-sa arată că constatările făcute de tribunalul militar în sarcina lui Codreanu sunt crimele de deținere și de reproducere în public de acte secrete interesând siguranța Statului, delictul de uneltire în contra ordinii publice și crima de răsvrătire.

Analizând fiecare din aceste fapte, d-l avocat Vergati sprijinindu-se pe actele din dosarul cauzei și constatările Comisiunii de admitere în principiu, conchide, arătând că toate au fost greșit stabilite de tribunal și din acest motiv s'a aplicat greșit legea și de aceea cere admiterea în fond a revizuirii; cere și aplicarea dispozițiilor art. 511 din procedura penală.

D-l avocat Horia Cosmovici, tot în apărare, susține că mișcarea legionară este prima revoluție a Neamului românesc care se împlinește, încercările din trecutul nostru nefiind niciuna înfăptuită; această mișcare spirituală împletește credința Bisericii Creștine Ortodoxă cu mișcarea politică, legionarismul fiind credința în Dumnezeu în sensul cel mai pur al tradiției noastre crești-

nești, — ea pune ca condiție esențială, pentru ca acest neam să poată pași înainte, schimbarea omului; când se va atinge acest sublim, se va ajunge la ceea ce Biserica creștină ne-a învățat, învierea din morți, care nu înseamnă că se vor deschide mormintele, ci că într-o zi o generație va putea beneficia de efortul tuturor morților și a tuturor generațiilor trecute, pentru realizarea perfecțiunii și a sublimului.

Aceasta este linia mișcării și cine se pune în afară de ea, este în afară de mișcare, pentru că în mișcare nu te așează niciun titlu, nicio consacrare, ci te așezi singur și dacă poți, rămâi pe acest drum; dacă nu poți să rămâi, nimeni nu te readuce, ci numai tu singur te poți reîntoarce, răscumpărând, iar ca să răscumperi trebuie să primești o pedeapsă.

Continuând, d-l avocat Horia Cosmovici citește pasajul din cărțile lui Corneliu Zelea Codreanu, din care reiese care au fost mobilele care au dat naștere acestei mișcări sub vechile partide politice, care sunt țelurile ei și care sunt vederile lui Corneliu Zelea Codreanu în toate chestiunile. În legătură cu învinuirile ce i se aduc în acest proces, cum și vederile lui în politica externă, în cea internă și diferitele alte probleme care privesc soarta Neamului românesc, — aceste vederi, conchide d-l avocat Horia Cosmovici, excluzând cu totul ideea că i s'ar putea imputa în mod temeinic faptele ce-i sunt puse în sarcină.

Declarându-se desbaterile închise, Comisiunea a dat deciziunea care urmează.

Comisiunea,

Luând în discuțiune revizuirea procesului politic în care secția I-a, a Tribunalului Militar al Corpului II 'Armata a condamnat pe defunctul Corneliu Zelea Codreanu, prin decizia cu Nr. 266 din 27 Mai 1938, rămasă definitivă, la pedepsele mai jos specificate pentru faptele arătate în dreptul fiecăreia:

a) La 10 ani muncă silnică și 3 ani degradare civică, conform art. 58 c. p., pentru crima de deținere de acte secrete interesând siguranța Statului, constând în aceea că cu bună știință și intențiune culpabilă, a deținut o serie de acte, găsite la domiciliul său cu ocazia percheziției făcute în noaptea de 17 Aprilie 1938, acte ale căror secret îl cunoștea, fiind de natură a interesa siguranța Statului, de care nu avea calitatea să ia cunoștință, crimă prevăzută și pedepsită de art. 191, pct. 1, combinat cu art. 190 cod. penal;

b) La 10 ani muncă silnică și 3 ani degradare civică, conform art. 58 c. p., pentru crima de reproducere în public de acte secrete, interesând siguranța Statului, constând în aceea că, cu bună

știință și intențiune culpabilă, a reprodus în niște circulări, semnate personal și adresate membrilor mișcării legionare, deci destinate publicității, anume ordine secrete de ale autorității, interesând siguranța Statului, crimă prevăzută și pedepsită de art. 191, pct. 2, combinat cu art. 190 cod. penal;

c) La 5 ani închisoare corecțională, 10.000 lei amendă penală și 5 ani interdicție corecțională conform art. 58 și 59 din codul penal, pentru delictul de uneltire contra ordinii sociale, săvârșit prin aceea că, în cursul anului 1935, cu bună știință și intențiune culpabilă a intrat în legătură cu o asociație din străinătate, cu caracter internațional, căreia i s'a adresat printr'un apel în scop de a primi ajutoare și instrucțiuni pentru a pregăti în România revoluție socială, realizând programul social al mișcării legionare, delict prevăzut și pedepsit de art. 209, pct. 4 din codul penal, combinat cu alin. 1 al aceluiași articol;

d) La 8 ani de detențiune riguroasă și 3 ani de degradare civică conform art. 36, 37 și 58 din codul penal, pentru crimă de răzvrătire, săvârșită prin aceea că, în cursul anului 1937, 1938, cu intențiune culpabilă, a înarmat o parte din membrii mișcării legionare, al cărei șef era, depozitând arme în diferite puncte ale țării și dispunând să se organizeze camuflat corpuri paramilitare, înarmate în scop de a provoca un război civil în România, crimă prevăzută și pedepsită de art. 210, alin. 1 din codul penal;

Având în vedere că „Comisiunea pentru revizuirea proceselor politice și sancționarea magistraților vinovați”, instituită prin decretul-lege Nr. 3.052 din 4 Septembrie 1940, Nr. 3.072 din 7 Septembrie 1940 și Nr. 3.326 bis din 5 Octombrie 1940, examinând modul cum a fost judecat acest proces, a admis revizuirea lui în principiu, prin decizia Nr. 1 din 5 Octombrie 1940, pentru: 1) Violarea dreptului de apărare; 2) Greșita stabilire a faptelor și 3) Greșita aplicare a legii și a dispus trimeterea dosarului la această comisie, instituită pentru judecarea în fond a revizuirii proceselor politice, prin art. 15 din decretul-lege Nr. 3.263 din 1940 și art. 4 din decretul-lege Nr. 3.326 bis din 1940;

Că, Ministerul Justiției înaintând în acest scop comisiunii dosarul, a făcut în același timp cunoscut că, potrivit art. 501 din procedura penală, a admis participarea la proces a soției defunctului, Elena Corneliu Zelea Codreanu, care s'a și prezentat în instanță, punând prin avocații autorizați concluziuni în susținerea nevinovăției numitului, de faptele pentru care a fost condamnat, cerând și aplicarea dispozițiilor art. 511 din procedura penală;

Având în vedere că, pentru a admite în principiu revizuirea, comisiunea respectivă stabilește în prim rând că, potrivit art. 1 din decretul-lege Nr. 3.326 bis din 1940, procesele penale pentru infracțiunile cu caracter politic, definitiv judecate în ultimii 8 ani, pot fi revizuite; că, faptele pentru care Corneliu Zelea Codreanu a fost condamnat, sunt, potrivit art. 27 c. p., infracțiuni care au caracter politic, cea din art. 210, al. 1, cod. penal, fiind obiectiv politică, ea una care este pedepsită cu o pedeapsă din scara pedepselor politice, iar cele încadrate în art. 191, pct. 1 și 2, și art. 209, pct. 4, cod. penal, combinat cu alin. 1, același articol, având acest caracter față de mobilul care a determinat faptele imputate și care era politic, întru cât tindea la propaganda politică a partidului și organizarea lui în vederea triumfului acelei propagande, prin înscăunarea partidului legionar la cârma Statului.

Că, adaugă comisiunea de revizuire, potrivit art. 2 al aceluiași decret-lege, revizuirea ziselor procese poate fi admisă în afară de cazurile prevăzute de procedura penală, și pentru: 1) violarea dreptului de apărare; 2) greșita stabilire a faptelor, și 3) greșita aplicare a legii.

Că, pășind apoi la examinarea în fond a modului în care procesul supus revizuirii a fost judecat, comisiunea decide că această judecată a avut loc cu violarea dreptului de apărare a învinutului, greșita stabilire a faptelor și greșita aplicare a legii.

I.

Având în vedere că, în ce privește violarea dreptului de apărare, Comisia de admitere în principiu a revizuirii constată că această violare a avut loc prin aceea că Tribunalul militar a respins cererea apărătorilor lui Corneliu Zelea Codreanu de a se amâna procesul: 1) pentru a se prezenta în original două anume acte pe care s'a sprijinit acuzarea; 2) pentru a se aduce la tribunal 6 dosare anume arătate, în care se găsește acte pe care de asemenea s'a sprijinit acuzarea; 3) pentru a se audia martorii indicați și a se face o expertiză grafică cu scopul de a se dovedi că nu a fost scrisă de învinut ciorna dela dosar, pe care instrucția s'a sprijinit când a stabilit că dânsul, în 1935 s'ar fi pus în legătură cu o organizație străină, în scopul ce i se impută;

Având în vedere că, în dezvoltarea acestor constatări, comisiunea arată, în ce privește primul punct, că, deși însuși procurorul militar a susținut că cele două acte a căror aducere s'a cerut, formau fundamentul întregului proces, totuși tribunalul militar a repins cererea apărării, motivând că actele în discuțiune, se află depuse la dosar în copii legali-

zate de judecătorul de instrucție, iar Curtea de casare militară confirmă această soluțiune pe considerațiunea că prezența copiilor legalizate la dosar este suficientă și dreptul de apărare al părții nu a putut fi lezat,

Că, acest mod de a soluționa chestiunea, motivează comisiunea, a lipsit partea de posibilitatea de a se apăra, întru cât probele pe care, conform art. 474 C. J. M., instanțele militare își pot întemeia hotărîrea, nu pot fi decât piesele originale și inițialele pe temeiul cărora se formulează acuzarea și care constituiesc însuși corpul delict și a căror înfățișare potrivit art. 304 C. J. M., va putea fi ordonată de președintele tribunalului militar pentru luminarea cauzei; ceea ce evidențiază, zice comisiunea, necesitatea aflării la dosar a originalelor, iar nu a copiilor lor, care nu pot avea nicio valoare când originalul reclamat de parte nu poate fi adus și pentru aceste considerațiuni, conchide comisiunea, respingerea cererii lui Corneliu Zelea Codreanu în această privință, nu a putut avea loc decât cu o vădită călcare a dreptului lui de apărare;

Că, în ce privește punctul al doilea, comisiunea constată că tribunalul militar respinge cererea de a fi aduse dosarele în discuțiune, pe considerațiunea că actele respective sunt atașate la alte dosare în copii legalizate de judecătorul de instrucție, iar Curtea militară de casare, confirmă acest mod de a vedea, motivând că întru cât judecătorul de instrucție, care cu ocazia adunării probelor, a simțit necesitatea de a se informa și din acele dosare privind acele fapte, pentru a vedea dacă nu găsește acte importante în legătură cu imputația adusă învinutului, dânsul a fost în drept, după încheierea instrucțiunii, să trimită dosarele care nu prezentau interes, reținând copii de pe piesele apreciate ca necesare.

Că, motivează Comisiunea de revizuire, modul acesta de a soluționa chestiunea a lipsit pe învinut de posibilitatea de a se apăra, deoarece o instruire obiectivă a unei afaceri impune să fie luate în considerare de instanță nu numai piesele pe care judecătorul de instrucție le găsește că sunt importante, în imputațiunea adusă cuiva, ci și cele pe care învinutul le găsește necesare în apărarea sa; că, în orice caz probele în discuțiune trebuiau să figureze în original, nu în copii; că, aducerea dosarului era cu atât mai necesară, motivează Comisiunea, cu cât Corneliu Zelea Codreanu, față de reperițiunea cu care a fost instruit și s'au dresat actele pentru trimiterea lui în judecată, a fost în imposibilitate de a depune la Camera de Acuzare memoriul la care, potrivit art. 276 pr. penală avea dreptul; că,

această procedură, pe care Tribunalul Militar și Curtea Militară de casare o găsesc legală, pe considerațiunea că, legea lasă la facultatea părții depunerea memoriului la Camera de Acuzare, nu poate avea acest caracter, zice Comisiunea, întru cât ambele instanțe au putut să-și dea seama, din datele prezentate lor, că dosarul nu a fost nicio clipă la dispoziția acuzatului, rechizitorul procurorului și ordonanța definitivă de 30 pagini, fiind date în aceeași singură zi, pe care ar fi putut-o folosi Corneliu Zelea Codreanu pentru redactarea memoriului său.

Considerând în ce privește ultimul punct, că Comisiunea constată că Tribunalul Militar, respinge prin apreciere proba cu martori, ca neoportună, iar expertiza ca neconcludentă motivând că are suficiente dovezi pe temeiul cărora să se poată pronunța asupra tuturor circumstanțelor legate cu piesa în discuțiune; că Curtea de casare militară confirmă această soluțiune pe considerațiunea că motivarea tribunalului este suficientă, din ea reieșind că acea instanță a găsit că probele cerute sunt neconcludente și neoportune, deoarece s'au produs elementele suficiente pentru a se putea pronunța în deplină cunoștință de cauză;

Că, această motivare constituie, zice Comisiunea de admitere în principiu, o nemotivare, deoarece nu se arată dovezile considerate ca suficiente, pentru ca instanța de casare să-și poată exercita dreptul său de control și partea să cunoască temeiurile pentru care i s'au respins cererile; că, adaugă Comisiunea, dovezile pe care s'a întemeiat tribunalul, în scopul de a stabili că Corneliu Zelea Codreanu este autorul scrisorii, nu sunt decât cele pe care s'a sprijinit și ordonanța judecătorească, însă dovezile stabilite astfel cum se arată în ordonanță sunt contrarii actelor pe care ele se întemeiază, anume procesele-verbale de descindere și percheziții și ca atare, conchide comisiunea, nimic nu era mai concludent și util în cauză ca probele cerute de apărare și respinse de tribunalul militar; că, deci, prin respingerea lor s'a violat, conchide comisiunea, dreptul de apărare al părții II și III;

Având în vedere că, în ce privește greșita stabilire a faptelor și greșita aplicare a legii, Comisiunea de admitere în principiu a revizuirii examinând, în primul rând, imputațiunea adusă lui Corneliu Zelea Codreanu pentru crimele de deținere și reproducere în public de acte secrete interesând siguranța Statului, constată că chestiunile principale de culpabilitate cu privire la aceste crime nu au fost formulate în așa fel, încât să cuprindă toate datele de fapt, care să corespundă elementelor consti-

tutive ale infracțiunii, ci prin ele s'a reproduș descrierea abstractă a acestor elemente, fără a se arăta conținutul pieselor pe care se sprijinea acuzarea și cu privire la a căror deținere sau reproducere în public de către acuzat se formula întrebarea, pentru ca astfel judecătorii să-și poată da seama că erau de natură a interesa siguranța Statului, astfel că, chestiunile principale de culpabilitate, conchide Comisiunea, au fost formulate cu călcarea legii, ceea ce a dus la stabilirea în mod greșit a faptului.

Că, procedând și la examinarea pieselor pe care se întemeiază Tribunalul Militar în această privință, Comisiunea constată din cercetarea amănunțită a fiecăreia din ele că, pe lângă că unele nici nu au fost găsite cu ocazia percheziției la domiciliul lui Codreanu, după cum greșit se afirmă prin întrebările de culpabilitate, ci în atelierul de croitorie dela Casa Verde, altele nici n'au fost găsite la Casa Verde și că nici nu interesează sub nicio formă, prin conținutul lor, siguranța exterioară a Statului, condițiune esențială pentru crimele prevăzute și pedepsite de art. 191, al. 2, punctul 1 și punctul 2 din codul penal, texte ce i s'au aplicat și care sunt așezate în Cartea II, Titlul I, Capit. I, privitor la crime și delicta contra Siguranței exterioare a Statului și sub secțiunea I-a purtând titlul „înaltă trădare“ și deci ele nu pot duce la concluzia că Corneliu Zelea Codreanu a comis crimele de deținere și reproducere în public de acte secrete interesând Siguranța Statului și ca atare în mod greșit instanța de fond a stabilit aceste fapte în sarcina sa, ceea ce, conchide Comisiunea, a dus la greșita aplicare a textelor de lege pe baza cărora l'a condamnat;

Că în ce privește delictul de uneltire în contra ordinii publice, prevăzut și pedepsit de art. 209, p. 2, lit. d, e. p., Comisiunea de admitere în principiu, după ce arată care sunt elementele constitutive ale acestui delict, motivează că din examinarea textului rezultă că legiuitorul se raportează nu la orice persoană sau asociațiune, ci numai la acelea având un caracter internațional, adică care desfășoară o activitate referitoare la comunitatea internațională, iar textul cere ca aceste legături să aibă un obiect bine determinat și anume primirea de instrucțiuni sau ajutoare care să servească la pregătirea unei revoluțiuni sociale și deci chestiunea de culpabilitate trebuie să cuprindă toate datele de fapt care să corespundă elementelor constitutive ale infracțiunii.

Că, continuă Comisiunea, din examinarea chestiunii principale de culpabilitate cu privire la infracțiunea în discuțiune se constată că în loc de a se da date concrete din care să rezulte că

elementele cerute de lege se găsesc întrunite, întrebarea pusă cuprinde o reproducere abstractă a dispozițiilor legii, așa că Tribunalul nu a fost pus în măsură să vadă dacă faptul imputat se încadra în textul legii și Casația Militară nu a avut posibilitatea să-și exercite dreptul de control; că, prin urmare chestiunea principală de culpabilitate asupra acestui punct a fost formulată cu călcarea flagrantă a legii, ceea ce a adus la stabilirea în mod greșit a faptelor;

Că, intrând și în examinarea piesei incriminate, Comisiunea constată că din nici una din dovezile produse anume arătate și reținute de tribunalul militar, nu reiese că acea piesă tăgăduită formal de Corneliu Codreanu, că ar fi fost scrisă de el — ar fi fost opera lui Corneliu Zelea Codreanu și nici din conținutul ei nu reiese sub nicio formă stări de fapt care să ducă la încadrarea ei în infracțiunea al cărui text a fost aplicat;

Considerând că, în ce privește condamnarea pentru crimă de răzvrătire, Comisiunea de admitere în principiu a revizuirii, după ce examinează pe scurt elementele constitutive ale acestei infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 210, alin. 1, cod. penal, și arată dovezile pe care s'a bazat ordonanța definitivă, constată în fapt și motivează că niciuna din probele reținute de instrucție nu duce la concluzia la care a ajuns Tribunalul Militar, nefiind dovedită nici înarmarea, nici scopul de a provoca război civil, și deci în mod greșit a fost stabilită și această crimă în sarcina lui Corneliu Zelea Codreanu, iar textul de lege greșit aplicat;

Considerând că prin aceste constatări în fapt și considerațiuni de drept care examinează toate învinuirile aduse lui Corneliu Zelea Codreanu, sub toate temeiurile pe care s'a sprijinit Tribunalul Militar, atunci când a adus sentința de condamnare în contra lui, urmează a se cerceta dacă este cazul a se admite în fond, revizuirea prezentului proces politic privitor pe Corneliu Zelea Codreanu;

Considerând că procedura penală permite revizuirea în favoarea condamnaților a hotărârilor de condamnare pentru crime sau delicta nesusceptibile de nicio altă cale de atac ordinară sau extraordinară, fixând în art. 500 și urm. atât cazurile în care revizuirea poate fi admisă, cât și procedura de urmat în cauză;

Că la regulile fixate prin dispozițiunile din codica de procedură penală, decretul-lege Nr. 3.326 bis din 1940, publicat în Monitorul Oficial Nr. 233 din 5 Octombrie 1940, care reglementează revizuirea proceselor penale pentru in-

fracțiunile politice definitiv judecate în ultimii 8 ani, face două derogări și anume: da drept Comisiunii instituită în acest scop să propună revizuirea chiar în infracțiunile pentru care a intervenit o amnestie, sau a operat prescripția, iar în al doilea rând lărgeste cazurile în care se poate propune revizuirea, dispunând că pe lângă cele limitativ fixate de procedura penală, revizuirea mai poate fi propusă și pentru: 1) violarea dreptului de apărare; 2) greșita-stabilire a faptelor, și 3) greșita aplicare a legii;

Că, în afară de aceste dispozițiuni deosebite de cele din procedura penală, urmează că toate dispozițiunile din această condică, referitoare la revizuire și care formează dreptul comun în materie au a-și primi aplicațiunea.

Considerând că, potrivit art. 508 din procedura penală, „dacă cel condamnat a încetat din viață sau este în stare de demență, contumacie sau în caz de stingere a pedepsei, instanța competentă a se pronunța asupra admiterii revizuirii, se pronunță și asupra fondului cauzei, prin aceleași hotărâri, fără o altă judecată, declarând hotărârea anterioară ca fără valoare în privința condamnaților care se găsesc în situațiunea de mai sus și reabilitează memoria celor morți”. Că, dar, potrivit acestui text instanța competentă a se pronunța asupra admiterii în principiu a revizuirii se pronunță și asupra fondului cauzei prin aceiași hotărâre fără o altă judecată, declarând hotărârea anterioară ca fără valoare și reabilitând memoria celui mort;

Că, această dispoziție de lege nu a fost modificată prin decretul-lege Nr. 3.326 bis din 1940, decât numai în ce privește instanța care urmează a se pronunța asupra revizuirii în fond și a reabilitării în cazul când condamnatul este încetat din viață, instanța care în acest caz numai este astfel cum determină condica de procedură penală, chiar aceea care a pronunțat admiterea în principiu a revizuirii, ci instanța de judecată instituită prin art. 15 din decretul-lege din 27 Septembrie 1940; că, însă această instanță de fond urmează a aplica dispoziția de mai sus în judecarea fondului; că, adică, fiind admisă revizuirea în principiu și condamnatul fiind decedat, precum e în speță, această instanță, fără o altă judecată declară hotărârea de condamnare ca fără valoare și reabilitează memoria mortului;

Văzând și dispozițiunile art. 511 din procedura penală,

Pentru aceste motive, comisiunea, în virtutea legii,

În temeiul deciziei Nr. 1 din 1940, de admitere în principiu a revizuirii, pronunțată de Comisia de revizuire a proceselor politice, a art. 4 din decretul-

lege Nr. 3.326 bis din 1940 și a art. 508, alin. I din codul de procedură penală.

Declară fără valoare sentința Nr. 266 din 1938 a Tribunalului Militar, secția I al Corpului II de Armată, privitoare pe defunctul Corneliu Zelea Codreanu și îi reabilitează memoria.

Ordonă publicarea pe cheltuiala Ministerului Justiției a prezentei decizii, în Monitorul Oficial și într'un ziar indicat de soția defunctului.

Data și citită în ședință publică la 29 Noembrie 1940.

D. G. Lupu, D. Cihodariu, M. Mungos, T. Magheru și Constantin G. Macri.

Magistrat asistent, *F. Mihăilescu.*

ANUNȚURI JUDICIARE MANDATE DE ADUCERE

Tribunalul Militar al Corpului I Armată
Craiova

În numele legii și al M. S. Regelui Mihai I,

Noi, colonel magistrat P. Cetate, președintele Tribunalului Militar al Corpului I Armată Craiova,

În virtutea art. 195 și 228 din codul justiției militare;

Mandăm și ordonăm tuturor agenților forței publice, militare și civile, să se conformeze legii, aducând înaintea acestui tribunal în ziua de 10 Ianuarie 1941, ora 8 pe inculpatul soldat Tănăsie D. Ion, etg. 1934 din Gruparea 6-a contra aeronavelor, cu ultimul domiciliu cunoscut în com. Bilcești, jud. Muscel, pentru a fi judecat pentru faptul de contravenire la ordonanța Nr. 8 din 1940 a Corpului I Armată, combinat cu I. D. Nr. 856 din 1938 al legii stării de asediu.

Invităm pe toți depozitarii puterii publice, militare și civile, cărora li se va arăta acest mandat de aducere, a da mână de ajutor pentru executarea lui.

Dat la 19 Decembrie 1940.

Nr. 13.829. — Dos. Nr. 338/940.

— În numele legii și al M. S. Regelui Mihai I,

Noi, colonel magistrat P. Cetate, președintele Tribunalului Militar al Corpului I Armată Craiova,

În virtutea art. 195 și 228 din codul justiției militare;

Mandăm și ordonăm tuturor agenților forței publice, militare și civile, să se conformeze legii, aducând înaintea acestui tribunal în ziua de 10 Ianuarie 1941, ora 8 pe inculpatul soldat Udresen I. Nicolae, etg. 1939 din Regimentul 30 Dorobanți, cu domiciliul necunoscut, pentru a fi judecat pentru faptul de dezertare în țară pe un teritoriu sub stare de mobilizare și risipire de efecte, prevăzut și pedepsit de art. 545, 549 și 560 din codul de justiție militară.

Invităm pe toți depozitarii puterii

publice, militare și civile, cărora li se va arăta acest mandat de aducere, a da mână de ajutor pentru executarea lui.

Dat la 19 Decembrie 1940.

Nr. 13.830. — Dos. Nr. 2.589/940.

Tribunalul Militar al Corpului VII Armată
În numele legii și al M. S. Regelui Mihai I,

Noi, lt.-colonel magistrat Davideanu Mihai, judecător de instrucție militar, pe lângă Tribunalul militar al Corpului 7 Armată;

În virtutea dispozițiilor art. 228 și 236 C. J. M.,

Ordonăm tuturor agenților forței publice să aducă înaintea noastră, în cabinetul nostru de instrucție, situat la sediul Tribunalului militar al Corpului 7 Armată din Sibiu, imediat, pe inculpatul caporal Carabadache Petre din Regimentul 90 Infanterie, cu domiciliul necunoscut, spre a-l asculta ca inculpat, pentru faptele de luare de mită în cazul cu delictul de fals în acte publice și întrebuințare abuzivă a sigiliului, prev. și penat de art. 251 C. P., 506 C. J. M., 401 C. P., 504 C. J. M., 398 C. P.

În caz de neprezentare la termenul fixat, se va trimite pentru judecată în lipsă, conf. art. 211, combinat cu art. 360 din C. J. M.

Cerem tuturor depozitarilor forței publice de a da ajutor pentru executarea prezentului mandat și aducerea celui indicat în el, în fața noastră.

Dat la 18 Decembrie 1940.

Nr. 945. — Dos. Nr. 3.197/940.

— În numele legii și al M. S. Regelui Mihai I,

Noi, lt.-colonel magistrat Davideanu Mihai, judecător de instrucție militar, pe lângă Tribunalul militar al Corpului 7 Armată;

În virtutea dispozițiilor art. 228 și 236 C. J. M.,

Ordonăm tuturor agenților forței publice să aducă înaintea noastră, în cabinetul nostru de instrucție, situat la sediul Tribunalului militar al Corpului 7 Armată din Sibiu, imediat, pe inculpatul avocat stagiar Mayer Vasile, cu ultimul domiciliu cunoscut în Cluj, str. Baron Pop Nr. 13—15, jud. Cluj, spre a-l asculta ca inculpat pentru faptul de încercare de a face agitațiuni, prev. și penat de art. 327, alin. ultim C. P.

În caz de neprezentare la termenul fixat, se va trimite pentru judecată în lipsă, conf. art. 211, combinat cu art. 360 din C. J. M.

Cerem tuturor depozitarilor forței publice de a da ajutor pentru executarea prezentului mandat și aducerea celui indicat în el, în fața noastră.

Dat la 18 Decembrie 1940.

Nr. 1.067. — Dos. Nr. 3.604/940.